**[Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г.).](http://www.garant.ru/hotlaw/federal/718336/)**

Собраны основные выводы, сделанные Президиумом, а также коллегиями Верховного Суда РФ. В частности, обращается внимание на следующие моменты. Наличие долговой расписки у займодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если последний не докажет иное. Спор займодавца (физического лица) с заемщиком (хозяйственным обществом) рассматривается судом общей юрисдикции и в том случае, когда займодавец является учредителем (участником) этого общества. При подаче апелляционной жалобы в суд индивидуальный предприниматель уплачивает госпошлину в размере, установленном для физических лиц. Если условие кредитного договора об уплате комиссии за обслуживание счета признано недействительным, как ущемляющее права потребителя, то последствием этого является возмещение возникших убытков. Их наличие и размер доказываются потребителем. К отношениям сторон кредитного договора не применяются положения Закона о защите прав потребителей, устанавливающие последствия нарушения сроков выполнения работ (оказания услуг) и сроки устранения недостатков в них. По делам об оспаривании отцовства генетическая экспертиза назначается судом с учетом мнения детей, достигших10 лет. Что касается назначения уголовного наказания, то активное способствование раскрытию и расследованию преступления учитывается в качестве смягчающего обстоятельства независимо от мотивов, побудивших лицо к таким действиям. Даны ответы на отдельные вопросы, возникающие в судебной практике. В частности, разъяснены особенности взыскания исполнительского сбора с солидарных должников. Также приводятся правовые позиции, сформулированные международными договорными органами (в т. ч. Европейским Судом по правам человека).